



УДК 336.71

FEATURES OF COMPREHENSIVE RATING ASSESSMENT OF BANKS' ACTIVITIES IN MODERN CONDITIONS

ОСОБЛИВОСТІ КОМПЛЕКСНОГО РЕЙТИНГОВОГО ОЦІНЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ БАНКІВ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

Prodan T.Y. / Продан Т.Я.*c.t.s., as.prof. / к.е.н., доц.*

ORCID: 0009-0005-6913-735X

Koifman A.A. / Койфман А.А.*Second-year student of the second (master's) level of higher education /
студентка 2 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти**Odesa I. I. Mechnikov National University,**Odesa, 24/26 Frantsuzkyi Boulevard, 65015**Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова,**Odesa, Французький б-р 24/26, 65015*

Анотація. У межах даної статті досліджено сучасні методи та підходи до комплексного рейтингового оцінювання діяльності банків, що застосовуються Національним банком України, а також провідними рейтинговими агентствами на національному й міжнародному рівнях. Проаналізовано теоретико-методологічні засади формування рейтингових оцінок, їхню роль у забезпеченні фінансової стабільності банківської системи та підвищенні прозорості банківського сектору. Особливу увагу зосереджено на оцінці ефективності методології SREP (Supervisory Review and Evaluation Process) в Україні в умовах повномасштабної війни, з урахуванням підвищених ризиків, зростання регуляторного навантаження та необхідності оперативного реагування на кризові явища. Визначено ключові переваги та обмеження застосування SREP в сучасних умовах, а також окреслено напрями вдосконалення комплексного рейтингового оцінювання діяльності банків з метою посилення їх фінансової стійкості та адаптивності до зовнішніх шоків.

Ключові слова: банківська система; комплексне рейтингове оцінювання; діяльність банків; ефективність діяльності банків; наглядова оцінка; методологія SREP; фінансова стійкість; управління ризиками; воєнні умови; банківський нагляд.

Вступ.

В умовах динамічного розвитку фінансових ринків та посилення конкуренції у банківській сфері, питання ефективного оцінювання діяльності банків набуває особливої актуальності. Комплексне рейтингове оцінювання виступає важливим інструментом для визначення фінансової стабільності, надійності та ризиковості банківських установ. Воно дозволяє регуляторним органам, інвесторам та вкладникам отримувати об'єктивну інформацію про стан банківської системи та приймати обґрунтовані управлінські й інвестиційні рішення. Комплексне рейтингове оцінювання діяльності банків надає змогу широкому колу користувачів – від центральних банків або фінансових



регуляторів країн, іноземних банків до фізичних осіб, що обирають банк для зберігання коштів на депозитних рахунках, отримати розуміння про фінансовий стан, життєздатність та надійність банківської установи. Зазначена практика відповідає загально визнаним «кращим практикам» та застосовується національними банками різних країн, а також провідними рейтинговими агентствами, зокрема Fitch Ratings, Moody's, Standard&Poor's.

Особливе значення має оцінка діяльності банків в умовах економічної нестабільності та зовнішніх шоків, зокрема під час воєнних дій, коли традиційні підходи до управління ризиками та фінансового моніторингу вимагають адаптації. В Україні методологія комплексного рейтингового оцінювання, зокрема SREP (Supervisory Review and Evaluation Process), застосовується як Національним банком, так і провідними рейтинговими агентствами для аналізу фінансової стійкості банків та контролю за їх ризик-менеджментом.

Питання комплексного рейтингового оцінювання діяльності банків привертає значну увагу як вітчизняних, так і зарубіжних науковців. У міжнародній літературі основна увага приділяється методологіям оцінки фінансової стійкості банків, ризик-менеджменту та застосуванню рейтингових систем у процесі наглядової перевірки. Так, дослідження Jorion (2020), Basel Committee on Banking Supervision (2021) та інших авторів висвітлюють ключові аспекти застосування процесу Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) у країнах ЄС та США, визначають основні критерії оцінки капіталу, ліквідності та ризиків банківських установ.

Вітчизняні дослідження, зокрема роботи Пікуленко (2019), Кузнецової (2021) та інших, зосереджені на адаптації міжнародних методик до умов українського банківського сектору. Автори досліджують специфіку застосування рейтингових оцінок Національним банком України, порівнюють їх із даними провідних міжнародних рейтингових агентств (Moody's, Fitch Ratings, Standard & Poor's) та аналізують ефективність інструментів регуляторного нагляду в умовах економічної нестабільності.

Особливе значення надається дослідженню впливу кризових явищ та



воєнних дій на фінансову стійкість банків, що відображено у роботах українських економістів, таких як Л. Петик та К. Міщенко (2024). Автори підкреслюють необхідність удосконалення методології комплексного рейтингового оцінювання та впровадження адаптивних механізмів аналізу ризиків для забезпечення стійкості банківської системи в умовах підвищеної волатильності економічного середовища.

Таким чином, проведений аналіз наукових публікацій дозволяє зробити висновок про актуальність теми, визначити прогалини у вітчизняних дослідженнях та обґрунтувати необхідність удосконалення методів комплексного рейтингового оцінювання діяльності банків в Україні.

Отже, дослідження є необхідним задля розуміння ефективності різних методів рейтингового оцінювання діяльності банків в умовах повномасштабного вторгнення Росії на територію України, оскільки від правильного підбору методу залежить правдивість оцінок, які в подальшому мають суттєвий вплив на всіх учасників банківської системи.

Мета роботи. Метою дослідження є виявлення основних методологічних принципів процесу наглядової перевірки та оцінки (SREP), що застосовується Національним банком України та регуляторними органами країн ЄС; порівняння оцінок діяльності банків, наданих Національним банком України та рейтинговим агентством Fitch Ratings, із результатами аналізу показників фінансової стійкості банків; а також розробка рекомендацій щодо вдосконалення процесу комплексного рейтингового оцінювання банківської діяльності в Україні.

Виклад основного матеріалу.

Рейтингова оцінка діяльності банку виступає методом визначення його фінансового стану та ідентифікації основних закономірностей його розвитку. В основу такої оцінки покладено поняття надійності, що визначається як гарантоване виконання зобов'язань перед стейкхолдерами. Така взаємодія має будуватися на засадах партнерства та корпоративної соціальної відповідальності, а також здатності установи зберігати стійкість в умовах турбулентності та ризиків на фінансовому ринку [1].



Трансформація банківського нагляду відбулась з 1 жовтня 2020 року, коли Національний банк України відмовився від системи CAMELSO та розпочав імплементацію системи наглядових перевірок SREP, Supervisory Review and Evaluation Process. Основною відмінністю нової методології є перехід до ризик-орієнтованого та forward-looking підходів при здійсненні оцінки, а також безперервність та всеосяжність перевірок. Перевірка та оцінка за SREP проводиться щорічно станом на 1 січня з можливістю щоквартального коригування результатів з урахуванням більш актуальних даних. Важливою ознакою та вимогою SREP також є перспектива оприлюднення результатів оцінювання, що раніше, зокрема при використанні CAMELSO, не практикувалось [2].

Згідно з рекомендаціями Європейського банківського регулятора (European banking authority), компетентні органи (національні банки або інші регуляторні установи країн) повинні забезпечити, щоб процес наглядової перевірки та оцінки (SREP) установи охоплював наступні компоненти:

- категоризація установи та періодичний перегляд цієї категоризації;
- моніторинг ключових показників;
- аналіз бізнес-моделі;
- оцінка внутрішнього управління та контролю на рівні всієї установи;
- оцінка ризиків для капіталу;
- оцінка ризику ліквідності;
- оцінка достатності власних коштів установи;
- оцінка адекватності ресурсів ліквідності установи;
- загальна оцінка;
- наглядові заходи (та заходи раннього втручання, за необхідності).

Компетентні органи повинні класифікувати всі установи, що перебувають під їхнім наглядом, виходячи з розміру, структури та внутрішньої організації установи, а також характеру та складності діяльності [3].

Оцінка банків за методологією SREP передбачає комплексний аналіз у чотири етапи:



1. По-перше, здійснюється діагностика бізнес-моделі, що включає оцінку її життєздатності (viability) протягом наступних 12 місяців та стійкості (sustainability) у трирічній перспективі. Ключовими критеріями при даній діагностиці виступають ризик-апетит, ефективність структури фінансування та реалістичність стратегічних прогнозів та планів.

2. Другий етап фокусується на системі організації корпоративного управління та внутрішнього контролю. Аналізу підлягають корпоративна культура, внутрішні контролю, ризик-менеджмент, прозорість організаційної структури, політика винагород, а також ефективність механізмів протидія відмиванню грошей AML (англ. Anti Money Laundering).

3. Третій етап характеризується визначенням розміру та структури капіталу для покриття ризиків, на наступні 12 місяців, визначення заходів для врегулювання потенційної недостатності капіталу.

4. Останнім етапом є діагностика ліквідності та моделювання сценаріїв покриття можливого дефіциту ліквідних активів у майбутньому [4].

Компетентні органи повинні присвоювати бали за ризиками та життєздатністю для узагальнення результатів оцінки різних категорій ризиків та елементів системи SREP. Компетентні органи повинні присвоювати бали ризику окремим ризикам для капіталу (кредитний ризик; ринковий ризик; операційний ризик; процентний ризик від неторгової діяльності) і бали ризикам ліквідності та фінансування (оцінка властивого ризику ліквідності; оцінка властивого ризику фінансування; оцінка управління ризиком ліквідності та ризиком фінансування).

Ці бали відображають ймовірність того, що ризик матиме значний пруденційний вплив на установу (наприклад, потенційні збитки), до того, як буде розглянута спроможність установи зменшити ризик за рахунок наявного капіталу або ліквідних ресурсів.

Компетентні органи повинні окремо виставляти бали для узагальнення рівня ризику, що загрожує життєздатності установи на основі результатів оцінки чотирьох елементів SREP:

1) бізнес-модель та стратегія (життєздатність поточної бізнес-моделі



установи на основі її здатності генерувати прийнятні прибутки протягом наступних 12 місяців та стійкість стратегії установи на основі її здатності генерувати прийнятні прибутки протягом щонайменше 3 років, виходячи зі своїх стратегічних планів та фінансових прогнозів);

2)внутрішнього врядування та контролю на рівні установи (загальна структура внутрішнього управління; склад, організація та функціонування органу управління та його комітетів, якщо вони створені; корпоративна культура та культура управління ризиками; політика та практика винагороди; система внутрішнього контролю, яка повинна включати чітку організаційну структуру та добре функціонуючі незалежні внутрішні служби управління ризиками, комплаєнсу та аудиту; система управління ризиками; адміністративні та бухгалтерські процедури; механізми аутсорсингу; інформаційні системи та безперервність бізнесу; та послідовність та достовірність планування відновлення);

3)достатність капіталу (визначення та встановлення кількості (суми) та складу (якості) додаткових власних коштів, які установа повинна мати для покриття ризиків; інформування про кількість (суму) та якість (склад) власних коштів; оцінювання достатності власних коштів установи, а також вплив економічного стресу на них. Ці оцінки повинні також враховувати ризики, пов'язані з надмірним використанням боргових зобов'язань);

4)адекватність ліквідності (бізнес-модель і стратегія установи та їх наглядова оцінка; інформація про процес внутрішньої оцінки достатності ліквідності установи; наглядова оцінка ризиків ліквідності та фінансування, у тому числі оцінку властивого ризику ліквідності, властивого ризику фінансування, управління ризиками та контролю, беручи до уваги можливість того, що виявлені ризики та вразливості можуть посилювати один одного; оцінка потенційного системного ризику ліквідності) [3].

Разом із наглядовою діяльністю Національного банку, послуги з оцінювання в Україні надають також національні та міжнародні рейтингові агентства. Їхня діяльність забезпечує диверсифікацію оцінок банків та протидіє монополізму в



даній сфері. Специфіка методик кожного агентства є унікальною, проте ключові показники, що аналізуються, переважно включають фінансові показники діяльності, операційне середовище та зовнішні ризики, що можуть вплинути на діяльність банків.

Повномасштабне вторгнення Росії призвело до зниження оцінок міжнародними рейтинговими агенціями українських банків разом з суверенним рейтингом країни. Аналіз оцінок агентства Fitch Ratings ТОП-3 банків згідно ренкінгу НБУ (ПриватБанк, Ощадбанк, Укрексімбанк) за жовтень 2025 року відображає високу ймовірність дефолту на міжнародному рівні, проте свідчить про досить високу кредитоспроможність за національною шкалою:

1. Національний довгостроковий рейтинг: ПриватБанк – AA+ (ukr); Ощадбанк – AA+(ukr); Укрексімбанк – AA (ukr);

2. Рейтинг життєздатності: ПриватБанк – ссс; Ощадбанк – ссс; Укрексімбанк – ссс-;

3. Довгостроковий рейтинг дефолту емітента: ПриватБанк – ССС; Ощадбанк – ССС; Укрексімбанк – ССС;

4. Короткостроковий рейтинг дефолту емітента: ПриватБанк – С; Ощадбанк – С; Укрексімбанк – С. [5; 6; 7; 8]

Дані банки на 100% належать державі, тобто вважаються державними банками. За видами діяльності дані банки відрізняються - ПриватБанк та Ощадбанк є універсальними банками, основною функцією Укрексімбанку, насамперед, є обслуговування кредитних договорів по кредитах від іноземних фінансових установ. Всі три банки є системно важливими.

Для цілей дослідження авторками було розраховано основні показники фінансової стійкості даних банків. Це дозволяє оцінити достовірність і надійність рейтингових оцінок, наданих Національним банком та рейтинговими агентствами.

Запорукою стабільного функціонування будь-якої банківської установи є її фінансова стійкість. Система її оцінювання включає моніторинг адекватності капіталу, якості та ліквідності активів, рентабельності, платоспроможності та



рівня менеджменту [9]. Базовим показником у цій системі виступає норматив достатності регулятивного капіталу (Нрк), що демонструє спроможність банку покривати потенційні збитки від кредитних та торговельних операцій, гарантуючи виконання зобов'язань перед клієнтами. Разом із ним аналізується N_{OK1} - норматив достатності основного капіталу 1 рівня.

Таблиця 1.1 - Значення нормативів Н2 та Н3 для банків, що аналізуються

Назва показнику	Період	Банк	%	Нормативне значення, %
Норматив Нрк	01.10.2025	ПриватБанк	12,98	>10
Норматив Нрк	01.10.2025	Ощадбанк	13,13	>10
Норматив Нрк	01.10.2025	Укрексімбанк	12,85	>10
Норматив N_{OK1}	01.10.2025	ПриватБанк	12,98	>7
Норматив N_{OK1}	01.10.2025	Ощадбанк	13,13	>7
Норматив N_{OK1}	01.10.2025	Укрексімбанк	10,20	>7

Джерело: розроблено авторкою на основі звітів про Нормативи капіталу та їх складових станом на 01 жовтня 2025 року [10; 11; 12]

Виходячи з отриманих даних, можемо зробити висновок про те, що показники адекватності регулятивного та основного капіталу є достатніми для ПриватБанку, Ощадбанку та Укрексімбанку.

Для подальшого аналізу фінансової стійкості банків було використано дані проміжної скороченої окремої фінансової звітності банків за 9 місяців 2025 та 2024 року (Табл. 1.2) та розраховані на основі цієї інформації показники фінансової стійкості (Табл. 1.3).

Аналіз ліквідності банків, що розглядаються, дає змогу зробити висновки щодо того, що коефіцієнт поточної ліквідності всіх трьох банків знаходиться на достатньому рівні (ПриватБанк - 117%, Ощадбанк - 111%, Укрексімбанк - 107%).

Наступним показником, що впливає на фінансову стійкість, є коефіцієнт співвідношення власного капіталу та активів, що відображає рівень фінансування активів за рахунок власного капіталу [13].

Значення коефіцієнту співвідношення власного капіталу та активів ПриватБанку та Ощадбанку знаходяться на задовільному рівні, проте для Укрексімбанку значення є нижчим за нормативне, що вказує на те, що рівень фінансування активів за рахунок власного капіталу є досить низьким. У



порівнянні зі значеннями ПриватБанку та Ощадбанку (14% та 10% відповідно), значення коефіцієнту Укрексімбанку є значно нижчим (6%).

**Таблиця 1.2 -Основні показники діяльності банків за 9 місяців
2025 та 2024 рр.**

Банк	Стаття	30.09.2025 млн. грн	30.09.2024 млн. грн	Абсолютні зміни, млн.грн	Абсолютні зміни, %
ПриватБанк	Активи	823 005	714 816	108 189	15%
ПриватБанк	Зобов'язання	703 844	607 546	96 298	16%
ПриватБанк	Власний капітал	119 161	107 270	11 891	11%
ПриватБанк	Чистий процентний дохід	57 967	48 802	9 165	19%
ПриватБанк	Чистий прибуток (збиток)	50 634	48 352	2 282	5%
Ощадбанк	Активи	456 731	401 923	54 808	14%
Ощадбанк	Зобов'язання	412 131	362 968	49 163	14%
Ощадбанк	Власний капітал	44 600	38 954	5 646	14%
Ощадбанк	Чистий процентний дохід	23 013	17 177	5 836	34%
Ощадбанк	Чистий прибуток (збиток)	13 881	11 836	2 045	17%
Укрексімбанк	Активи	279 656	270 193	9 463	4%
Укрексімбанк	Зобов'язання	261 782	255 513	6 269	2%
Укрексімбанк	Власний капітал	17 873	14 680	3 193	22%
Укрексімбанк	Чистий процентний дохід	6 422	5 297	1 125	21%
Укрексімбанк	Чистий прибуток (збиток)	6 960	5 872	1 088	19%

Джерело: сформовано авторкою на основі проміжної фінансової звітності банків [14; 15; 16]

Значення коефіцієнту співвідношення власного капіталу та активів ПриватБанку та Ощадбанку знаходяться на задовільному рівні, проте для Укрексімбанку значення є нижчим за нормативне, що свідчить про те, що рівень фінансування активів за рахунок власного капіталу є досить низьким. У порівнянні зі значеннями ПриватБанку та Ощадбанку (14% та 10% відповідно), значення коефіцієнту Укрексімбанку є значно нижчим (6%).

Індикатор рентабельності активів (ROA), який слугує маркером здатності фінустанови трансформувати залучені ресурси та власний капітал у чистий прибуток, у досліджуваних банків перевищує порогове значення (>1%).[17] Для всіх трьох банків, що аналізуються, коефіцієнт рентабельності активів є в рамках норми, що свідчить про те, що банки ефективно використовують свої активи (ПриватБанк - 6%, Ощадбанк - 3%, Укрексімбанк - 2%).



Таблиця 1.3 - Основні показники фінансової стійкості банків

Банк	Показник	30.09. 2025	Нормативне значення
ПриватБанк	Коефіцієнт співвідношення власного капіталу та активів	14%	>7%
ПриватБанк	Коефіцієнт поточної ліквідності	117%	>100%
ПриватБанк	Рентабельність активів	6%	>1%
ПриватБанк	Рентабельність капіталу	42%	>15%
ПриватБанк	Чиста процентна маржа	8%	>4,5%
Ощадбанк	Коефіцієнт співвідношення власного капіталу та активів	10%	>7%
Ощадбанк	Коефіцієнт поточної ліквідності	111%	>100%
Ощадбанк	Рентабельність активів	3%	>1%
Ощадбанк	Рентабельність капіталу	31%	>15%
Ощадбанк	Чиста процентна маржа	5%	>4,5%
Укресімбанк	Коефіцієнт співвідношення власного капіталу та активів	6%	>7%
Укресімбанк	Коефіцієнт поточної ліквідності	107%	>100%
Укресімбанк	Рентабельність активів	2%	>1%
Укресімбанк	Рентабельність капіталу	39%	>15%
Укресімбанк	Чиста процентна маржа	2%	>4,5%

Джерело: сформовано авторкою на основі показників з Таблиці 1.2.

Коефіцієнт рентабельності капіталу, натомість, вимірює прибутковість компанії, розраховуючи суму чистого прибутку як відсоток від власного капіталу. Значення даного показника для кожного з трьох банків також знаходиться на достатньому рівні (ПриватБанк - 42%, Ощадбанк - 31%, Укресімбанк - 39%).

Останнім показником, що розглянуто у Таблиці 1.3. є чиста процентна маржа, що розраховується як співвідношення чистого процентного доходу банку до середньої величини чистих активів або підпроцентних активів та є маркером ефективності діяльності у сфері фінансового [18].

З банків, що аналізуються, Приватбанк та Ощадбанк мають оптимальне значення показника чистої процентної маржі (8% та 5% відповідно). Значення Укресімбанку за 9 місяців 2025 року є нижчим за норму (2%).

Висновки. Узагальнюючи результати дослідження, варто відзначити фундаментальне значення переходу Національного банку України на методологію оцінювання SREP у 2020 році. Даний підхід змінив наглядний фокус в бік forward-looking та ризик-орієнтовного оцінювання. Однак,



порівняльний аналіз оцінки ефективності НБУ за методикою SREP із міжнародними рейтингами наразі ускладнений через відсутність публічного доступу до результатів оцінювання центрального банку.

Одночасно спостерігається розбіжність у підходах до оцінювання – міжнародні агентства при оцінці українських банків значно занижують рейтинги через фактор війни, що, беззаперечно, дає більш повне розуміння поточної ситуації. Проте оцінки за національною шкалою є більш релевантними для внутрішнього користувача, оскільки вони враховують специфіку функціонування банків в межах країни та об'єктивне уявлення про їх фінансовий стан, операційне середовище, абстрагуючись від фактору війни.

Література:

1. Селюченко Н.Є., Радченко В.М. Оцінювання фінансової стійкості банківської системи України в умовах зовнішніх збурень. SMEU. 2024. URL: <https://science.lpnu.ua/uk/smeu/vsi-vypusky/vypusk-6-nomer-2-2024/ocinyuvannya-finansovoyi-stiykosti-bankivskoyi-system>
2. Національний банк України. Здійснено перехід до єдиної процедури наглядових перевірок та оцінки SREP. 2020. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/zdiysнено-perehid-do-yedinoyi-protseduri-naglyadovih-perevirok-ta-otsinki-srep>
3. Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP) and supervisory stress testing. EBA/GL/2014/13. 2018 URL: <https://www.eba.europa.eu/activities/single-rulebook/regulatory-activities/supervisory-review-and-evaluation-process-srep-4>
4. Новікова Л. Ф., Рудянова Т. М., Пушечнікова А. О. SREP-аналіз як сучасна система оцінки фінансової стійкості банків: вітчизняна практика. Науковий погляд: економіка та управління. 2020. №2 (68). С. 196 – 199. URL: <http://biblio.umsf.dp.ua/jspui/handle/123456789/4003>
5. JSC The State Export-Import Bank of Ukraine (Ukreximbank). Fitch Ratings: Credit Ratings & Analysis For Financial Markets. URL:



<https://www.fitchratings.com/entity/jsc-the-state-export-import-bank-of-ukraine-ukreximbank-81115231>.

6. JSC State Savings Bank of Ukraine (Oschadbank). Fitch Ratings: Credit Ratings & Analysis For Financial Markets. URL: <https://www.fitchratings.com/entity/jsc-state-savings-bank-of-ukraine-oschadbank-86520323>.

7. Joint-Stock Company Commercial Bank PrivatBank. Fitch Ratings: Credit Ratings & Analysis For Financial Markets. URL: <https://www.fitchratings.com/entity/jsc-cb-privatbank-80360252>.

8. Міністерство фінансів - фінансові новини, валюта, банки, ринки і акції. Активи і зобов'язання банків. URL: <https://minfin.com.ua/ua/banks/ranking/assets/>.

9. Рисін В., Біда А. Фінансова стійкість банку: чинники та особливості забезпечення. Ефективна економіка. 2021. № 3. URL: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2021.3.1>

10. Показники діяльності. Ощадбанк. URL: <https://www.oschadbank.ua/pokazniki-dialnosti> (дата звернення: 19.11.2025).

11. Інша фінансова інформація. Укрексімбанк. URL: <https://www.eximb.com.ua/bank/financial-information/other-financial-information/other-financial-information-2023.html> (дата звернення: 19.11.2025).

12. Статистична звітність ПриватБанку відповідно до нормативно-правових актів Національного банку України. ПриватБанк. URL: <https://privatbank.ua/statystychna-zvitnist> (дата звернення: 19.11.2025).

13. Про затвердження Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні : Постанова Національного банку України від 28.08.2001 р. № 368: станом на 31 серп. 2025 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0841-01#Text> (дата звернення: 19.11.2025).

14. Акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк». Консолідована проміжна скорочена фінансова звітність за дев'ять місяців, що закінчились 30 вересня 2025 року. 2025. 48 с. URL: <https://static.privatbank.ua/files/pb-consukr-2025-09-30.pdf>



15. Акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України» Проміжна скорочена окрема фінансова звітність За дев'ять місяців, що закінчилися 30 вересня 2025 року. 2025. 39 с. URL: <https://www.eximb.com/assets/files/download/hy-2025-exim-report-30-09-2025.pdf>

16. Публічне акціонерне товариство «Державний Ощадний банк України». Проміжна скорочена окрема фінансова звітність за 9 місяців, що закінчилися 30 вересня 2025 року. 2025. 66 с. URL: <https://www.oschadbank.ua/finansova-zvitnist>

17. ROA - рентабельність активів. Фондовий ринок та біржі. 2020. URL: <https://ukrfondrinok.com/dovidnyk/slovyuk/76-roa>

18. Коваленко В.В. Банківський нагляд: навчальний посібник. Суми: УАБС НБУ, 2007. 262 с. URL: <https://files.znu.edu.ua/files/Bibliobooks/Inshi28/0021465.pdf>

19. Гавриленко В., Міщенко А. Управління та контроль банківських ризиків і капіталу у воєнний період. Черкаський державний технологічний університет: серія Економічні науки. 2025. URL: <https://ven.chdtu.edu.ua/article/view/345205>

20. Петик Л., Міщенко К. Оцінка банківських ризиків в умовах війни. Економіка та суспільство. 2024. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/447>

References

1. Seliuchenko, N.Ye., & Radchenko, V.M. (2024). Assessment of the financial stability of the banking system of Ukraine under external disturbances. SMEU. <https://science.lpnu.ua/uk/smeu/vsi-vypusky/vypusk-6-nomer-2-2024/ocinyuvannya-finansovoyi-stiykosti-bankivskoyi-system>
2. National Bank of Ukraine. (2020). Transition to a single procedure of supervisory checks and SREP assessment. <https://bank.gov.ua/ua/news/all/zdiysнено-perehid-do-yedinoiyi-protseduri-naglyadovih-perevirok-ta-otsinki-srep>
3. European Banking Authority. (2018). Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP) and supervisory stress testing (EBA/GL/2014/13). <https://www.eba.europa.eu/activities/single-rulebook/regulatory-activities/supervisory-review-and-evaluation-process-srep-4>
4. Novikova, L.F., Rudyanova, T.M., & Pushechnikova, A.O. (2020). SREP analysis as a modern system for assessing the financial stability of banks: Domestic practice. Scientific View: Economics and Management, 2(68), 196–199. <http://biblio.umsf.dp.ua/jspui/handle/123456789/4003>
5. JSC The State Export-Import Bank of Ukraine (Ukreximbank). (n.d.). Fitch Ratings: Credit ratings & analysis for financial markets. <https://www.fitchratings.com/entity/jsc-the-state-export-import-bank-of-ukraine-ukreximbank-81115231>
6. JSC State Savings Bank of Ukraine (Oschadbank). (n.d.). Fitch Ratings: Credit ratings & analysis for financial markets. <https://www.fitchratings.com/entity/jsc-state-savings-bank-of-ukraine-oschadbank-86520323>



7. Joint-Stock Company Commercial Bank PrivatBank. (n.d.). Fitch Ratings: Credit ratings & analysis for financial markets. <https://www.fitchratings.com/entity/jsc-cb-privatbank-80360252>
8. Ministry of Finance of Ukraine. (n.d.). Financial news, currency, banks, markets and stocks: Assets and liabilities of banks. <https://minfin.com.ua/ua/banks/ranking/assets/>
9. Risin, V., & Bida, A. (2021). Financial stability of a bank: Factors and features of ensuring. *Effective Economy*, 3. <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2021.3.1>
10. Oschadbank. (n.d.). Performance indicators. <https://www.oschadbank.ua/pokazniki-dialnosti> (accessed November 19, 2025)
11. Ukreximbank. (n.d.). Other financial information. <https://www.eximb.com/ua/bank/financial-information/other-financial-information/other-financial-information-2023.html> (accessed November 19, 2025)
12. PrivatBank. (n.d.). Statistical reporting in accordance with NBU regulations. <https://privatbank.ua/statystychna-zvitnist> (accessed November 19, 2025)
13. National Bank of Ukraine. (2001). On approval of the instruction on the procedure for regulating banking activities in Ukraine: Resolution No. 368 (as of August 31, 2025). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0841-01#Text> (accessed November 19, 2025)
14. Joint-Stock Company PrivatBank. (2025). Consolidated interim condensed financial statements for nine months ended 30 September 2025 (48 p.). <https://static.privatbank.ua/files/pb-consukr-2025-09-30.pdf>
15. Joint-Stock Company State Export-Import Bank of Ukraine. (2025). Interim condensed separate financial statements for nine months ended 30 September 2025 (39 p.). <https://www.eximb.com/assets/files/download/hy-2025-exim-report-30-09-2025.pdf>
16. Public Joint-Stock Company State Savings Bank of Ukraine. (2025). Interim condensed separate financial statements for nine months ended 30 September 2025 (66 p.). <https://www.oschadbank.ua/finansova-zvitnist>
17. Stock Market and Exchanges. (2020). ROA – Return on assets. <https://ukrfondrinok.com/dovidnyk/slovyk/76-roa>
18. Kovalenko, V.V. (2007). Bank supervision: Textbook. Sumy: UABS NBU. <https://files.znu.edu.ua/files/Bibliobooks/Inshi28/0021465.pdf>
19. Havrylenko, V., & Mishchenko, A. (2025). Management and control of banking risks and capital during wartime. Cherkasy State Technological University: Series Economics. <https://ven.chdtu.edu.ua/article/view/345205>
20. Petyk, L., & Mishchenko, K. (2024). Assessment of banking risks under wartime conditions. *Economics and Society*. <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/447>

Abstract This article examines contemporary methods and approaches to the comprehensive rating assessment of banks' activities applied by the National Bank of Ukraine as well as by national and international rating agencies. The study analyzes the theoretical and methodological foundations of rating systems and their role in ensuring financial stability, transparency, and effective supervision of the banking sector. Particular attention is paid to assessing the effectiveness of the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) methodology in Ukraine under wartime conditions, taking into account increased systemic risks, heightened uncertainty, regulatory pressure, and the need for rapid supervisory responses to crisis phenomena. The advantages and limitations of applying the SREP framework in the current environment are identified, and key directions for improving comprehensive rating assessment of banks are outlined in order to enhance their financial resilience, risk management quality, and adaptability to external shocks.

Keywords: banking system; comprehensive rating assessment; banks' activities; bank performance; supervisory assessment; SREP methodology; financial stability; risk management; wartime conditions; banking supervision.